



**BURMISTRZ CZECHOWIC-DZIEDZIC**  
**Plac Jana Pawła II 1**  
**43-502 Czechowice-Dziedzice**

---

OR.0004.15.2019

Czechowice-Dziedzice, dnia 8 października 2019 r.

Pan  
Mariusz Sekta  
Radny Rady Miejskiej  
w Czechowicach-Dziedzicach

za pośrednictwem  
Przewodniczącego Rady Miejskiej

Odpowiedź na interpelację

Odpowiadając na interpelację z dnia 24 września 2019 r. wyjaśniam co następuje:

- Ad. 1. Do tej pory nie ustalono definitywnie wariantów co do wyboru sposobu usunięcia określonego w interpelacji pomnika. Decyzja Wojewody Śląskiego nakładająca obowiązek jego usunięcia stała się ostateczna 18 września 2019 r. Zbyt krótki okres czasu nie pozwolił na przygotowanie koncepcji realizacji tego, wymagającego nie tylko kosztów, ale i rozwiązań logistycznych, przedsięwzięcia. O podejmowanych działaniach i ostatecznym sposobie realizacji nałożonego obowiązku na bieżąco będzie informowana Rada Miejska.
- Ad. 2. W związku z faktem, iż nie rozważano do tej pory sposobów usunięcia pomnika, nie ma możliwości podania kosztów realizacji obowiązku. Przy rozpatrywaniu sposobów usunięcia pomnika niewątpliwie brane będą pod uwagę koszty, jako jeden z elementów wyboru sposobu usunięcia, z uwzględnieniem również terminu usunięcia, możliwości jego składowania, uwarunkowań związanych z transportem.
- Ad. 3. Wykonanie nałożonego przez Wojewodę obowiązku usunięcia pomnika nie będzie ani działaniem wieloetapowym, ani rozłożonym w czasie, stąd, zdaniem moim, sporządzenie harmonogramu staje się zbędne.
- Ad. 4. Sprawa „niepodporządkowania się postanowieniom” ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki /t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.1103/ nie jest tak jednoznaczna, jak przedstawia to interpelujący Pan radny. Od daty jej wejścia w życie budziła szereg wątpliwości, co do zgodności z Konstytucją RP oraz wiążącym Polskę prawem międzynarodowym, w tym Europejską Kartą Samorządu Terytorialnego. Część przedstawicieli doktryny uznało, że ustawa naruszyła samodzielność

wspólnot samorządowych, do których należy załatwianie istotnej części spraw publicznych o znaczeniu lokalnym.

Sam Wojewoda przesunął kilkakrotnie termin „wydania ewentualnego nakazu usunięcia obiektu” uzasadniając to, m.in. jej skomplikowanym charakterem.

Sprawa pomnika była dwukrotnie opiniowana przez Instytut Pamięci Narodowej.

Gmina do zakończenia sprawy miała podstawy do przyjęcia, iż Wojewoda nie wyda decyzji zobowiązującej Gminę do usunięcia pomnika. Trudno w tej sytuacji podnosić zarzut niegospodarności.

Ad. 5. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia w pkt. 4, trudno mówić o odpowiedzialności personalnej kogokolwiek. Ewentualna odpowiedzialność byłaby możliwa po udowodnieniu winy konkretnej osobie. Taka sytuacja w opisywanym stanie faktycznym nie ma miejsca.

Ad. 6. Wobec nie wykazania jakiegokolwiek osobie winy, nie będzie ponoszona z tego tytułu odpowiedzialność kogokolwiek.

Ad. 7. W świetle ostatecznej i prawomocnej decyzji Wojewody nakazującej usunięcie pomnika, nie ma potrzeby „scedowania” tego obowiązku na Wojewodę. Gmina zamierza usunąć pomnik dobrowolnie, bez potrzeby stosowania środków przymusu. W przypadku zaś ewentualnego podjęcia działań w trybie wykonania zastępczego, w ramach postępowania egzekucyjnego w administracji, koszty usunięcia zastępczego pomnika nie powinny być wyższe.

Ad. 8. Aby zabezpieczyć w budżecie środki finansowe z przeznaczeniem na pokrycie kosztów usunięcia pomnika, w pierwszej kolejności należy znać ich wysokość. Gdy ustalony zostanie sposób usunięcia pomnika i w konsekwencji koszt tego usunięcia, dopiero wówczas możliwe będzie dokonywanie zmian w budżecie w tym zakresie.

Ad. 9. Wniosek o ukaranie byłego radnego Rady Miejskiej, skierowany do Sądu Rejonowego w Pszczynie, został wycofany w dniu 17 września 2019 r., ze względu na wpłynięcie do Urzędu Miejskiego wydanej przez Wojewodę Śląskiego decyzji nakładającej obowiązek usunięcia omawianego pomnika.

Nie widzę związku pomiędzy wycofaniem wniosku o ukaranie, a koniecznością przeproszenia zainteresowanego.

Wniosek o ściganie i ukaranie związany był z faktem niszczenia mienia publicznego i dotyczyłby każdej osoby, której zachowaniu można zarzucić naruszenie mienia publicznego, bez względu na status społeczny, wiek i zasługi dla lokalnej społeczności. Działaniom tym trudno zarzucić działanie bezprawne, co uzasadniałoby ewentualne przeprosiny.

Otrzymują:

- Adresat
- aa.

**BURMISTRZ**  
  
**Marian Blachut**