



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.1070.2023

Katowice, dnia 27 października 2023 r.

Rada Miejska w Czechowicach-Dziedzicach

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXX/818/23 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 26 września 2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie poprawy bezpieczeństwa pieszych, rowerzystów, kierowców przy ul. Jana Sobieskiego i ul. Kolejowej oraz rozpoczęcia planowania budowy centralnego parkingu miejskiego - w całości, jako sprzecznej z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), dalej jako: „ustawa o petycjach”, w związku z art. 19 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 20 pkt 4, 10 i 11 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.), dalej jako: „u.d.p”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 września 2023 r. Rada Miejska w Czechowicach-Dziedzicach podjęła uchwałę Nr LXX/818/23 w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie poprawy bezpieczeństwa pieszych, rowerzystów, kierowców przy ul. Jana Sobieskiego i ul. Kolejowej oraz rozpoczęcia planowania budowy centralnego parkingu miejskiego, dalej jako: „uchwała”.

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 28 września 2023 r.

Jako podstawę prawną do podjęcia niniejszej uchwały Rada wskazała m.in. art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach *Petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ. Należy jednak zwrócić uwagę na regulację zawartą w art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach stanowiącą, że adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję. Z kolei zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o petycjach *Jeżeli petycja dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne podmioty, adresat petycji rozpatruje ją w zakresie należącym do jego właściwości oraz przekazuje ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie, o którym mowa w ust. 1, do pozostałych właściwych podmiotów, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.**

Badanie właściwości polega na ustaleniu, czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustawy albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji (J. Jaśkiewicz [w:] *Ustawa*

o petycjach. Komentarz, LEX/el. 2015, art. 6). Powyższe znajduje również potwierdzenie w brzmieniu art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, który stanowi, że *przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.*

W treści petycji przekazanej organowi nadzoru zawarto postulaty *poprawy bezpieczeństwa pieszych, rowerzystów, kierowców przy ulicy Jana Sobieskiego i ulicy Kolejowej oraz rozpoczęcia planowania pilnej budowy Centralnego Parkingu Miejskiego.* Jednocześnie wskazano, że w ocenie podmiotu wnoszącego petycję, najlepsza lokalizacja do zrealizowania postulowanej inwestycji znajduje się przy ulicy Ignacego Jana Paderewskiego.

W § 1 kwestionowanej uchwały Rada postanowiła, że *Petycja Fundacji Czechowice-Dziedzice w przedmiocie poprawy bezpieczeństwa pieszych, rowerzystów, kierowców przy ul. Jana Sobieskiego i ul. Kolejowej oraz rozpoczęcia planowania budowy centralnego parkingu miejskiego nie zasługuje na uwzględnienie z powodów zawartych w uzasadnieniu.* Z kolei w treści uzasadnienia uchwały Rada wskazała, że w proponowanej lokalizacji dla inwestycji budowy parkingu, tj. w rejonie ulicy Paderewskiego, znajduje się duża liczba ogólnodostępnych miejsc parkingowych. Dodatkowo Rada wskazała, że opracowana jest też koncepcja przebudowy ulicy Kolejowej wraz z budową miejsc parkingowych w centrum miasta. Odnosząc się natomiast do postulatu poprawy bezpieczeństwa użytkowników ulicy Jana Sobieskiego i Kolejowej, Rada wskazała, że te trakty komunikacyjne są obustronnie wyposażone w ciągi piesze, oznakowane przejścia dla pieszych, a w przypadku ulicy Jana Sobieskiego również w sygnalizację świetlną i bariery. Tym samym, w ocenie Rady, na ulicach tych zapewnione jest bezpieczeństwo.

Analiza § 1 uchwały prowadzi do wniosku, że Rada rozpatrzyła merytorycznie przedmiotową petycję w odniesieniu do całości zawartych w niej postulatów. W ocenie organu nadzoru działanie Rady było nieprawidłowe z uwagi na fakt, że część postulatów w zakresie poprawy bezpieczeństwa pieszych, rowerzystów, kierowców przy ulicy Jana Sobieskiego i ulicy Kolejowej odnoszą się do sfery kompetencji Burmistrza. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 19 ust. 1 u.d.p. *Organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi.* Ponadto art. 19 ust. 2 pkt 2 u.d.p. wynika, że zarządcą dróg dla dróg gminnych jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Jednocześnie zadania zarządcy drogi zostały określone w art. 20 u.d.p., a w katalogu tych zadań zostały wymienione między innymi: utrzymanie części drogi, urządzeń drogi, budowli ziemnych, drogowych obiektów inżynierskich, znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (art. 20 pkt 4 u.d.p.), przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, w tym weryfikacja cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym stan bezpieczeństwa szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego (art. 20 pkt 10 u.d.p.), wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających (art. 20 pkt 11 u.d.p.).

W świetle powyższych regulacji to w sferze kompetencji zarządcy drogi – tutaj Burmistrza, leży ocena stanu bezpieczeństwa drogowego i podejmowanie działań w celu jego zapewnienia. W konsekwencji należy uznać, że rozpatrzenie postulatu petycji w tym zakresie nie mieściło się w zakresie właściwości Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach. O ile zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ stanowiący gminy posiada kompetencje do podjęcia z własnej inicjatywy uchwał o przystąpieniu do sporządzania aktów planistycznych, o tyle zadania związane z zarządzaniem drogami gminnymi zostały przypisane organowi wykonawczemu. Tym samym Rada powinna rozpatrzyć przedmiotową petycję zgodnie z zakresem swojej właściwości, a w pozostałej części przekazać ją do rozpatrzenia Burmistrzowi – jako zarządcy dróg gminnych.

Z uwagi na fakt, że Rada objęła swoi rozstrzygnięciem całość postulatów petycji należy zatem uznać, że kwestionowana uchwała narusza w sposób istotny art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o petycjach w związku z art. 19 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 20 pkt 4, 10 i 11 u.d.p. W świetle powyższego niezbędne jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości, bowiem wyeliminowanie z obrotu prawnego jedynie fragmentu § 1 uchwały odnoszącego się do postulatu dotyczącego zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników dróg, nie spowoduje, że wypełniona zostanie dyspozycja zawarta w art. 6 ust. 2 ustawy o petycjach.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXX/818/23 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 26 września 2023 r. w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie poprawy bezpieczeństwa pieszych, rowerzystów, kierowców przy ul. Jana Sobieskiego i ul. Kolejowej oraz rozpoczęcia planowania budowy centralnego parkingu miejskiego - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Elżbieta Żabicka-Łakomy
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego