



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.1068.2023

Katowice, dnia 27 października 2023 r.

Rada Miejska w Czechowicach-Dziedzicach

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXX/815/23 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 26 września 2023 r. w sprawie przekazania petycji według właściwości - w całości, jako sprzecznej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), dalej jako: „ustawa o petycjach”, w związku z art. 19 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 20 pkt 2, 4, 10 i 11 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.), dalej jako: „u.d.p”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 września 2023 r. Rada Miejska w Czechowicach-Dziedzicach podjęła uchwałę Nr LXX/815/23 w sprawie przekazania petycji według właściwości, dalej jako: „uchwała”.

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 28 września 2023 r.

Jako podstawę prawną do podjęcia niniejszej uchwały Rada wskazała m.in. art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, *adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.*

Badanie właściwości polega na ustaleniu, czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustawy albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji (J. Jaśkiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015, art. 6). Powyższe znajduje również potwierdzenie w brzmieniu art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, który stanowi, że *przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.*

Zgodnie z treścią petycji przekazanej organowi nadzoru, zawiera ona postulaty dostosowania drogi *do wysokiego standardu społecznie oczekiwanego*, tj. *uzbrojenie drogi w dwa chodniki*, a tym samym zapewnienie bezpieczeństwa w związku ze wzmożonym ruchem samochodów i zwiększającą

się liczbą mieszkańców w okolicy związaną z inwestycjami w zakresie budownictwa mieszkaniowego.

W § 1 kwestionowanej uchwały Rada postanowiła, że:

1. *Uznaje się Radę Miejską w Czechowcach-Dziedzicach za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji mieszkańców w sprawie budowy chodnika po obu stronach ul. Mazańcowickiej w Czechowicach-Dziedzicach, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.*
2. *Przekazuje się petycję do Rady Powiatu w Bielsku-Białej, jako organu właściwego do rozpatrzenia petycji.*

W uzasadnieniu kwestionowanej uchwały Rada Miejska w Czechowicach-Dziedzicach wyjaśniła, że droga wskazana w treści petycji jest drogą powiatową, a do kompetencji Rady Powiatu należy uchwalanie budżetu powiatu bielskiego i jego zmian.

W ocenie organu nadzoru Rada prawidłowo uznała się za podmiot niewłaściwy do rozpatrzenia przedmiotowej petycji, jednakże błędnie ustaliła, że zakres spraw objętych treścią petycji należy do kompetencji Rady Powiatu w Bielsku-Białej. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 19 ust. 1 u.d.p. *Organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi.* Ponadto art. 19 ust. 2 pkt 3 u.d.p. wynika, że zarządcą dróg dla dróg powiatowych jest zarząd powiatu. Jednocześnie zadania zarządcy drogi zostały określone w art. 20 u.d.p., a w katalogu tych zadań zostały wymienione między innymi: opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich (art. 20 pkt 2 u.d.p.), utrzymanie części drogi, urządzeń drogi, budowli ziemnych, drogowych obiektów inżynierskich, znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (art. 20 pkt 4 u.d.p.), przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, w tym weryfikacja cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym stan bezpieczeństwa szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego (art. 20 pkt 10 u.d.p.), wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających (art. 20 pkt 11 u.d.p.).

W świetle przytoczonych wyżej regulacji należy zatem uznać, że to zarząd powiatu pełniący rolę zarządcy dróg powiatowych, jest organem właściwym do rozpatrzenia petycji obejmującej postulaty poprawy bezpieczeństwa na drodze powiatowej oraz podjęcia niezbędnych inwestycji w tym zakresie. W ocenie organu nadzoru fakt, iż do kompetencji Rady Powiatu należy uchwalanie budżetu powiatu i jego zmian nie przesądza o właściwości tego organu do rozpatrzenia przedmiotowej petycji. Należy mieć na względzie, że kompetencje zarządu powiatu zgodnie z art. 31 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 ze zm.) obejmują przygotowanie projektów uchwał, w tym uchwały budżetowej. Ponadto zgodnie z art. 60 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym zarząd powiatu dysponuje wyłącznym prawem zgłaszania propozycji zmian w budżecie. W konsekwencji to zarząd powiatu, jako organ pełniący funkcję zarządcy dróg powiatowych, jest właściwy do oceny zasadności postulatów petycji obejmujących podjęcie działań mieszczących się w zakresie zadań zarządcy dróg, a w dalszej kolejności, w przypadku uznania ich za zasadne, do podjęcia działań zmierzających do ich realizacji.

Reasumując, Rada Miejska w Czechowicach-Dziedzicach w sposób nieprawidłowy przyjęła, że podmiotem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej petycji jest Rada Powiatu w Bielsku-Białej, podczas gdy w świetle obowiązujących regulacji postulaty podniesione w petycji odnoszą się kwestii mieszczących się w sferze kompetencji Zarządu Powiatu. Z powyższych względów Rada Miejska naruszyła w sposób istotny art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach w związku z art. 19 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 20 pkt 2, 4, 10 i 11 u.d.p., co wiąże się z koniecznością stwierdzenia nieważności kwestionowanej uchwały w całości. Wylimitowanie z treści uchwały jedynie jej § 1 ust. 2

skutkowałoby pozostawieniem w obrocie prawnym szczątkowej regulacji, niedopowiadającej dyspozycji zawartej w art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXX/815/23 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 26 września 2023 r. w sprawie przekazania petycji według właściwości - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Elżbieta Żabicka-Łakomy
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego